



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5  
**MGR. RENÁTA ZAJÍČKOVÁ**  
STAROSTKA



MC05X019FDTX

Za zelené Malvazinky, z.s.  
Výbor spolku – statutární orgán  
K vodojemu 2813/35  
150 00 PRAHA 5

Praha 5. listopadu 2020

Č. j.: MC05 200554/2020/KST-STA  
Vyřizuje/telefon: I. Kulišková/257 000 518

Vážený členové výboru,

dovoluji si odpovědět na vaši písemnost „Reakce na sdělení k našemu otevřenému dopisu ze dne 29.8.2020, č.j. MC05 147782/2020 OÚR 518/2020“. Ta mi byla doručena dne 27.09.2020. Obsahem této písemnosti jsou jednak věcné námítky týkající se Studie Na pláni, konkrétně pak rozsahu ploch zeleně, dále také žádost, abych osobně prošetřila stížnost Vašeho spolku na Ing. arch. Jana Kábrtu, vedoucího odboru Územního rozvoje MČ Praha 5, jakožto koordinátora pro lokalitu Na Pláni.

Sděluji vám, že vaše podání bylo posouzeno podle vnitřních pravidel městské části pro vyřizování stížností. Vzhledem k tomu, že vaše stížnost nesměřuje proti jednání v oblasti přenesené působnosti, ve které by Úřad městské části Praha 5 vystupoval jako správní orgán, ale do oblasti samostatné působnosti městské části Praha 5, byla tato vyhodnocena jako obecná stížnost podaná podle § 8 písm. f) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv jako správní stížnost ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Způsob vyřízení vašeho podání jsem v souladu s vnitřními pravidly pro vyřizování stížností a s ohledem na okolnost, že směřuje proti vedoucímu odboru, projednala s tajemnicí Úřadu městské části Praha 5. Samotné věcné námítky a stížnost jsem poté projednala s příslušným zaměstnancem Ing. arch. Janem Kábrtem a sděluji vám následující stanovisko:

K vašemu tvrzení, že sdělení autora Studie na Pláni, Ing. arch. Veselého o rozšíření plochy zeleně je nepravdivé a že dle názoru vašeho spolku předmětnou studií dochází k bezprecedentnímu snížení plochy zeleně, musím konstatovat, že takové sdělení autora se v textové části studie týkající se předpolí hřbitova („Náměstí před hřbitovem“) ani nikde jinde ve studii nevyskytuje. Dále je třeba poznamenat, že vámi zmíněné bilance autora studie, společnosti TSK a vašeho spolku jsou pokaždé vztaženy k jiné dokumentaci či pouze dílčí části dokumentace nebo stavu při aplikaci výpočtu pro posouzení souladu s požadavky územně plánovací dokumentace a z tohoto

důvodu se rozcházejí. V žádném případě se ale nejedná o vadu studie jako díla. Vzhledem k uvedenému se nám nejví nic nesprávného na postupu Odboru územního rozvoje, který konstatoval, že na postupu a ve výpočtech zhotovitele studie nebylo shledáno pochybení.

Co se týče stížnosti na jednání Ing. arch. Kábrta, spočívající v nedostatku komunikace s vaším spolkem, vedoucí odboru Ing. arch. Kábrt nepopírá, že vašemu spolku nesdělil informace o náplni jeho funkce. Na tomto místě je ale potřeba podotknout, že není zákonnou povinností městské části tuto funkci zřizovat a že její zřízení bylo vstřícným krokem k požadavku vašeho spolku. Navíc s ohledem na povahu samotné funkce koordinátora nelze dopředu stanovit taxativní výčet povinností, které by měl nositel takové funkce plnit a které by vašemu spolku vyhovovaly. Samozřejmě již z názvu funkce se dá usoudit, že k hlavním činnostem patří zprostředkování výměny informací mezi veřejností a orgány městské části, případně dalšími subjekty. Z podkladů, které mi Ing. arch. Kábrt předložil, a z aktuálních webových stránek vyplývá, že je vám poskytován dostatek informací a že pan Ing. arch. Kábrt s vaším spolkem komunikuje, na doručené podněty reaguje a připomínky vašeho spolku předává jak orgánům městské části, tak orgánům hlavního města Prahy.

Vzhledem k výše uvedenému proto považuji vaši stížnost za nedůvodnou.

Na závěr bych vám ráda sdělila, že dle mé aktuální zkušenosti mají volení zástupci i úředníci zájem na smysluplném a citlivém rozvoji Prahy 5 a rozhodně nečiní kroky v neprospěch jejich obyvatel.

Předem děkuji za pochopení a vstřícnost při společném hledání řešení.

S úctou

Mgr. Renáta Zajíčková  
starostka v. r.