

Zápis ze schůze spolku Přátelé Malvazinek 18.4. 2017

Zahájení 19:45

Počet členů 24 (někteří z plné moci)

Účel: domluvit se na společném postupu před 3. schůzkou pracovní skupiny pro zadání studie pro lokalitu Na pláni.

Úvodní slovo: Martin Lepšík

- Shrnutí současného stavu a výsledků předcházejících schůzí pracovní skupiny. Na 2. pracovní skupině byl přítomen i Petr Smažík a společně jsme přednesli a písemně předali všechny připomínky občanů z lokality k plánované výstavbě.

- Na první pracovní schůzce přednesli připomínky i zúčastněné odbory (školství, majetek, doprava).

- Situace s pozemky, o které projevil zájem p. Macho (pozn. sektory 3B, 4 v přiloženém PDF) – městská část plánuje prodat p. Machovi pouze pozemek sektor 4. Pro prodej pozemku sektor 3B by MČ musela vypsat soutěž a pozemek prodat za nejvyšší cenu (tzn. příp. i developerovi). MČ není schopna zajistit regulaci případné výstavby na pozemku. Proto MČ usiluje o umístění hřiště MŠ na pozemku 3B.

Lukáš Budín doplnil: S p. Machem jednal asi 1,5 roku. Zásadní je v jeho případě postoj Magistrátu hl. m. Prahy (MHMP). Městská část (MČ) se k tomu může jen vyjádřit, ale nemůže o tom rozhodovat. Jde hlavně o stanovisko Hl.m. Prahy.

Petr Smažík: Starosta P. Richter údajně uvedl, že Praha 5 chce s pozemkem nakládat sama a rozhodnout si o případné výstavbě. Macho by měl být dle jeho názoru pozván na pracovní skupinu.

Budín: Městská část je ochotna podpořit alespoň prodej pozemku pod jeho domem (sektor 4).

Smažík: Hamanová byla na jednání dobře připravená a nenaslouchají našim argumentům.

Martin Šváb: MHMP nechce prodat pozemek p. Machovi, protože se obává, jak s ním bude do budoucnosti nakládat. Nemohli by mu zabránit v další zástavbě nebo prodeji, protože je to stavební parcela.

Běla Vidmarová: Nechápe, proč MHMP nepřemýšlí raději nad pozemkem, který vždy patřil školce (sektor 2).

Smažík: Celé participační řízení dopadlo špatně, je nekorektní. Návrh Breakpointu (BP) je špatný a neměl vůbec být vítězný.

Vidmarová: Trvá na zapracování připomínek, které zaslala emailem.

Lepšík: Budu prosazovat, aby připomínky občanů, které zaslali, byly zapracovány.

Eva Beránková: Školství údajně nemá o pozemek vedle školky (sektor 2) zájem.

Lepšík: Odbory se dostali k zadání studie pozdě a neměli čas se do participace zapojit. Připomínky připojují ex post. Nejrychlejší způsob, jak získat záruky je podnět pro změnu územního plánu.

Vidmarová: Zkusit ještě zítra apelovat na prosazení změn. Pokud to nepůjde tak napadnout celé zadání studie.

Lepšík: Souhlasí, nemůžeme na sobě nechat štípat dříví. Jestli nebudou vyslyšeny naše požadavky, tak budeme hrozit odchodem "od stolu".

Budín: Důležitý je regulační plán, přes ten už "nejede vlak". Změna územního plánu může trvat několik let. Je potřeba začít na regulačním plánu. Co se týče školky a volného prostoru, tak škola je dle slov odstupujícího ředitele jedno, jaký pozemek dostane. Dle Budína soutěž proběhla regulérně, ale to nemusí znamenat, že Přátelé Malvazinek (PM) s výsledkem souhlasí. Buď nebudeme souhlasit s celkem nebo přijdeme s dílčími změnami. Dle LB není nulová varianta (tzn. žádná zástavba) z hlediska MHMP/MČ průchozí.

Alexandr Dušek: Cituje Metropolitní plán - ochrana a zakládání nových parků. Navrhuje PM vybrat peníze a poslat inzerát do Pětky ve smyslu „soutěž byla špatně vyhlášená“. Měla být vyhlášena ve smyslu „udělejte park“ a ne „prověřte výstavbu“. MČ P5 si nás vzala jako rukojmí a nesouhlasíme se způsobem vyhlášení soutěže, který je v rozporu s Metropolitním plánem.

Lepšík: Návrh Break Pointu je kvalitně zpracovaný a promyšlený na rozdíl od ostatních návrhů, což hrálo dle mého názoru roli při výběru v soutěži. Dle mého názoru není šťastné vše zahodit a vrátit se k bodu 0. Nebylo by jasné, jak by to dopadlo. Studie měla ověřit možnosti zástavby, ale výsledkem může být i to, že stavět nejde nikde. Pokud budeme bojovat proti vyhlášení soutěže, tak je riziko, že se to zruší a nakonec se zastaví celé území.

Tamara Mašatová: Žádná studie, která vzešla se zadání, nebude vyhovovat všem lidem. Architekti zpracovávali urbanisticko-krajinářskou soutěž, ne jen krajinářskou. Což byla chyba, a proto se v návrzích zástavba objevila.

Smažík: Jsme usnášení schopni? Počítáme....

Petr Smažík má připravené prohlášení, o kterém chce nechat hlasovat.

Šváb: To, jestli je zástavba vhodná nebo ne, si architekti obhájí. Musíme přijít s argumenty.

Budín: Je třeba upozornit na to, že objektivně je vhodnější pozemek pro školku v rovině. A je vhodnější pro hřiště.

Lepšík: To jsme již zmínili a můžeme to zopakovat.

Lepšík: Když řekneme, že nic nechceme, tak městská část nebude ochotna jednat. Když řekneme, co bychom akceptovali, tak s tím se dá pracovat. S negativem nemají možnost pracovat.

Šváb: Nakreslil okleštěný návrh Breakpointu, nechává kolovat. Je tam nakresleno, jak by to vypadalo, když se postaví domy dle návrhu Breakpointu.

Vidmarová: Pozor na to, jak může vypadat viladům. Viz to, co postavili na Farkáni (pozn. ul. Jenišovská).

Budín: Až ve finální studii se budou řešit detaily staveb (výška a podoba budov atd.)

Strategie vyjednávání dle Budína: PM nesouhlasí s výsledkem soutěže. Jít od nejtvrďšího stanoviska a případně ustupovat. Plán A) jednoznačný nesouhlas s návrhem. Plán B) Dobře, ale nejraději bychom chtěli park. Jinak jdeme od stolu. Plán C) začít jednat a udělat drobný ústupek (ale nechat to až nakonec). Je pro tvrdý postup od plánu A k drobnému ústupku.

Lepšík: Když my řekneme park, tak oni řeknou: park je na plácku, jak vyřešíte zbytek?

Budín: Tvrdě říci: PM 6 let bojují proti zástavbě a teď nemůžeme přistoupit na váš návrh, protože by to šlo proti našemu 6-letému snažení.

Vidmarová: Hodně bude záležet na zítřku (setkání pracovní skupiny). Můžeme je zkusit donutit k několika kolům připomínkování veřejnosti k hotové studii.

Lepšík: Ve stádiu rozpracovanosti studie musí BP představit návrh veřejnosti.

Budín: Bude stačit jen když to zveřejní.

Šváb: Zveřejnění návrhu bude, ale už nebude možnost do něj zasahovat. Důležité je prosadit do návrhu naše podmínky už před zadáním studie před tím než bude prezentována.

Škola Radlická tam (sektor B) hřiště nechce (neplést s hřištěm ke školce, sektor 3B).

Lepšík: Tlačili jsme na to, aby se parcela a garáže od Geosanu (sektory 7, 6) vykoupily. Je to teď zablokované. Situace kolem hřbitova (sektor 1) se také ještě bude řešit. Před hřbitovem má pozemky na starost Magistrát. MČ P5 jen předá návrh.

Smažík: Informace z éteru: Při shánění podpisů se dozvěděli, že lidé dříve PM považovali za úspěšné. Teď si lidé myslí, že PM kolaborují s P5. Údajně si myslí, že Martin je uplacený P5.

PM by si neměli se svým jménem zahrávat.

Lepšík: Doufá, že si to nikdo z přítomných nemyslí. Důležitá je informovanost lidí. Ne každý dostane email, ne každý čte zprávy na webu. Důležité je informovat lidi, které potkáváme ústně. Ideálně vše dát na web.

Beránková: Děkuje M. Lepšíkovi za jeho práci.

Mašatová: Jsme usnášeníschopní (24 z 46 členů).

Smažík: Diví se, že je členů 46. V lednu byl počet členů 44.

Lepšík: 2 přihlášky do Spolku přišly v roce 2016, oba byli přijati za členy cca před týdnem.

V lednu přišlo cca 40 přihlášek do Spolku. Všem byla zaslána žádost o motivační dopis, cca 20 šlo e-mailem, ostatní do schránky. Přišly dvě odpovědi, obě byly přijaty za členky po dnešní schůzi Výboru (ty se ještě nepočítají, protože neměly možnost se účastnit této členské schůze).

Smažík: čte prohlášení. Viz. Prohlášení.

Lepšík: čte prohlášení znovu.

Probíhá diskuse o návrhu.

Budín: Prezentovat to takto: nesouhlasíme s vítězným návrhem.

Probíhá korekce prohlášení na toto finální znění:

Usnesení PM z členské schůze konané dne 18.4.2017

PM pověřuje vedení spolku zastoupené panem RNDr. Martinem Lepšíkem k prezentaci těchto závěrů při jednání s M.Č. Praha 5:

1) Zapsaný spolek PM nesouhlasí s vybraným návrhem studia Break-Point z důvodu nedodržení požadavků místních občanů definovaných ve výstupech z participačních setkáních na zachování maximálního množství zelené plochy mezi ulicemi Na Pláni a ulicí K Vodojemu.

2) Zapsaný spolek PM požaduje prosazování původního záměru pro který byl spolek založen a který je definovaný v čl. 4a stanov spolku „Ochrana přírody a krajiny“.

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Smažík: Děkuje za to, že má v ruce argumentační materiál pro “své křídlo”, že PM nejsou „měkoty“.

Dušek: trvá na uveřejnění inzerátu v Pětce

Lepšík: Informuje o získání grantů

Získaný grant na den dětí "Hravé Malvazinky"

Cílem je přiblížit dětem hravou formou význam okolních ulic.

Druhý grant 40 tis. na virtuální podobu naučných stezek Na Pláni.

Okruhy budou o historii Malvazinek, zdravotě, přírodě, geologii apod. Kdo by chtěl něco napsat, ať dá vědět.

Vidmarová: Informuje o akci „Pálení čarodejnic“ organizované spolkem Živá Praha, sobota 29.4. od 16 hodin. Přátelé Malvazinek poskytnou stoly a lavičky, v případě špatného počasí i stany.

Zapsal: Petr Burian

Ověřil: Martin Lepšík

Oprava zápisu:

Doplnění zápisu ze schůze spolku Přátelé Malvazinek, z.s. konané dne 18. 4. 2017 – Běla Vidmarová

1)Místo věty

Vidmarová: Trvá na zpracování připomínek, které zaslala emailem.

Větu

Vidmarová: Trvám na zapracování všech připomínek obyvatel lokality do zadání územní studie Na pláni a též žádám, aby obyvatelé lokality měli možnost v rámci participačního procesu, který MČP5 údajně dělá, připomínkovat návrh zadání územní studie Na pláni, ještě než bude předána oficiálně ateliéru Break Point

2)Za větu

Tamara Mašatová: Žádná studie, která vzešla se zadání, nebude vyhovovat všem lidem. Architekti zpracovávali urbanisticko-krajinářskou soutěž, ne jen krajinářskou. Což byla chyba, a proto se v návrzích zástavba objevila.

Větu

Vidmarová : Nebyla to chyba, zadání znělo „ověřit výstavbu“, resultem po zapracování připomínek obyvatel lokality v participaci, která tu údajně běží, které jsou naprosto logické, může být „možnost výstavby se nepodařilo ověřit“.